



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

04 נובמבר 2012

בפ"ת [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1

בפני כב' השופט גיל קרזבום

המבקשת מדינת ישראל

נגד

[redacted]

המשיב

2

3

נוכחים:

4

ב"כ המבקשת – רנ"ג בטי עובד

5

ב"כ המשיב – עו"ד הבר

6

המשיב - בעצמו

7

פרוטוקול

8

9

ב"כ המבקשת:

10

אני חוזרת על הבקשה. מגישה לביהמ"ש את חומר החקירה. מדובר בראיות לכאורה, וכן קיימות

11

ראיות לכאורה בתיק זה.

12

13

ב"כ המשיב:

14

אבקש לציין שהתיק קבוע בפני מותב זה לשמיעת התיק העיקרי ליום 3.12.12, וכעת משביהמ"ש

15

נחשף לחומר החקירה ולעברו של המשיב, אנו נבקש שביהמ"ש יפסול עצמו מלדון בתיק העיקרי. אנו

16

טוענים כי יש בעיה קשה בזיהוי הנהג, ואני מבקש מביהמ"ש לעיין בחומר החקירה בהקשר זה.

17

עדיין לא צילמתי את החומר במלואו. לשאלת ביהמ"ש, אם אני מעוניין בדחייה לצורך כך, אני משיב

18

בשלילה, וכן אבקש שביהמ"ש יעיין בחומר הלא רב שיש מולו, ויראה מיד, איזה זיהוי נעשה לנאשם

19

לכאורה. הרכב הוא של עד התביעה, שהתביעה ביקשה שיהא עד התביעה. הכוונה לאדם בשם [redacted]

20

, שהזיהוי היחידי שנעשה, נעשה על פיו בלבד, ולא יותר מכך. אני לא אוכל לפרט יותר, אלא

21

אם כן ביהמ"ש יפסול עצמו מלדון בתיק העיקרי.

22

23

24

25

26



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

04 נובמבר 2012

בפ"ת [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

החלטה

לאור בקשת המשיב, אני פוסל עצמי מלדון בתיק העיקרי שמספרו תת"ע [redacted]

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ג, 04/11/2012 במעמד הנוכחים.

גיל קרצבוים, שופט

11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

ב"כ המשיב:

קשה לי לטעון להתנגדות לפסילה עד תום ההליכים, כשהנאשם לא נהג ברכב, ואני אוכל לומר, שיש הרבה פגמים בתיק. אוכל לומר שמדובר בעבירה ראשונה שלו. הפגמים הם שלא נעשה זיהוי כיאות. בגלל שחומר הראיות מעלה שאין זיהוי וודאי ו/או חלקי. הזיהוי נעשה לא על פי רישיון נהיגה ו/או תעודת זהות ו/או הצגת כל מסמך רשמי של מדינת ישראל. להבנתי, הזיהוי נעשה ע"י אדם שהיה ברכב, ולא ברור לי אם הוא זיהה או לא זיהה את אותו נהג. מכאן ולהקדים תיק על בסיס זיהוי חלקי, אני סבור, שגם הבקשה צריכה להתבטל ושהנאשם יוכל לנהוג, ולעניין התיק העיקרי – אטען את הטיעונים המקובלים שטוענים בהליך כזה. מעבר לזה, במידה שביהמ"ש לא כרגע מחליט זהות הנוהג, אין לנאשם בעברו התעבורתי שום עבירת שכרות. לשאלת ביהמ"ש אני משיב ששמו המקורי הוא [redacted]. יש פה כישלון בנשיפה. אין שם שום אינדיקציה לכמות אלכוהול. מי שזה היה אמר שהוא היה בלחץ ולכן הוא נכשל בבדיקה. אני סבור, שבחיבור כל הפרמטרים האלה, צריך להחזיר את רישיון הנהיגה לנאשם.

ב"כ המבקשת:

לשאלת ביהמ"ש כיצד לא קיימת הודאה של עד התביעה [redacted] שאינו שוטר, אני משיבה שהוא זוהה על פי רישיון נהיגה וכן על פי תעודת זהות.

ב"כ המשיב:

רישיון הנהיגה אצל המשיב. הוא לא היה מודע לפסילה, רק כעת נודע לו, כי הייתה פסילה בהיעדרו. לשאלת ביהמ"ש אני משיב שטענתנו היא שהמשיב לא נהג.



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

04 נובמבר 2012

בפ"ת [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

החלטה

החלטה תישלח לצדדים בתוך 72 שעות.

בשלב זה איני מורה על המשך פסילתו של המשיב עד תום ההליכים נגדו, והוא רשאי לנהוג.

ניתנה והודעה היום י"ט חשוון תשע"ג, 04/11/2012 במעמד הנוכחים.

גיל קרזבוים, שופט

15
16

הוקלד ע"י כהן ויהינאק מירב



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"ת [REDACTED] מדינת ישראל נ

תיק חיצוני: [REDACTED]

בפני כב' השופט גיל קרזבום

מבקשים

מדינת ישראל

נגד

משיבים

החלטה

1
2 לפני בקשה לפסילתו של המשיב מלנהוג עד תום ההליכים נגדו, לאחר שהוגש נגדו כתב אישום
3 בעבירה של נהיגה בשכרות, עבירה מיום 6.10.12. לטענת המבקשת קיימות ראיות לכאורה להוכחת
4 עובדות כתב האישום ובפרט לסירובו של המשיב לבצע בדיקת נשיפה לאחר שהכשיל את הבדיקה
5 מספר פעמים. אשר לעילת הפסילה טענה לחומרת העבירה והסכנה הנשקפת לציבור המשתמשים
6 בדרך מהמשך נהיגתו של המשיב.

7
8 המשיב טען כי לא הוא זה שנהג ברכב, אלא בעליו של הרכב מר [REDACTED]

9
10 דיון והכרעה

11
12 שאלת קיומו של ראיות לכאורה

13 מעיון בחומר החקירה עולה כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום.

14
15 מטופס תחקור החשוד עולה כי המשיב הודה בנהיגה ובשום שלב לא טען כי היה זה אדם אחר
16 שנהג. עם זאת, סוגיית זהות הנהג אינה פטורה מבירור מעמיק יותר, זאת נוכח העובדה שלא זוהה
17 באמצעות תעודת זהות או תעודה מזהה אחרת, אלא על סמך דברי בעל הרכב מר [REDACTED]
18 בהקשר זה יצוין, כי לא נגבתה כל הודעה [REDACTED] המשך לא נעשה ניסיון כלשהו לזהות את
19 המשיב באמצעות תעודת זהות כפי שראוי היה לעשות.

20



בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

בפ"ת [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

תיק חיצוני: [REDACTED]

1 לגופה של עבירה, המשיב נשף מספר פעמים ללא הצלחה למרות שהוסבר לו כיצד לנשוף והוסבר לו
2 כי הכשלת הבדיקה תיחשב לסירוב לביצוע הבדיקה ובהתאם ייראה כמי שנהג בשכרות. עם זאת,
3 גם בהקשר זה קיים כרסום בראיות, מהטעם שאין בחומר החקירה כל תיאור של אופן הנשיפה
4 וכיצד התבטאה אותה הכשלה.
5

שאלת מסוכנותו של המשיב

6 למשיב מיוחסת עבירה חמורה שיש בה כדי ללמד על הסיכון לציבור המשתמשים בדרך. עם זאת, יש
7 לשקול את מסוכנותו של המשיב גם לאור עברו התעבורתי, נסיבות האירוע ועוצמת הראיות.
8
9

10 המשיב נוהג משנת 1994 ולחובתו 10 הרשעות קודמות, ללא עבירה דומה. יצוין כי העבירה האחרונה
11 בה הורשע המשיב הינה משנת 2004 ויש בעובדה שהמשיב לא ביצע כל עבירת תעבורה מאז ועד
12 היום, כדי ללמד שלא מדובר בעבריין תעבורה.
13

14 לעבירת השכרות לא התלוו במקרה זה עבירות נוספות.

15
16 כאמור לעיל, קיימת חולשה מסוימת בעוצמת הראיות, הן ביחס לשאלת זהות הנהג והן ביחס
17 לעבירה עצמה.
18

19 לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בעברו המקל יחסית של הנאשם והפגיעה בעוצמת הראיות, אני
20 סבור כי אין מקום במקרה זה לפסול את המשיב עד תום ההליכים נגדו.
21

22 בשולי הדברים יצוין, כי בתיקי שכרות רבים המובאים בפני, התביעה אינה עותרת לפסילתם של
23 נאשמים עד תום ההליכים, ולא ברור מדוע דווקא בתיק זה החליטה אחרת. אני סבור כי על
24 התביעה לגבש בהקשר זה קווי פעולה ברורים ואחידים, כדי לא יינקטו הליכים שונים ביחס
25 למקרים זהים או דומים.
26

27 להודיע לצדדים.

28 ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ג, 04 נובמבר 2012, בהעדר הצדדים.